



**Secretaria Municipal de Saúde  
Santo Antônio de Pádua  
Estado do Rio de Janeiro**

**EDITAL 034/2023.**

**ASSUNTO: RECURSO ADMINISTRATIVO.**

**OBJETO: FORNECIMENTO DE EQUIPAMENTOS E MOBILIÁRIOS PARA O HOSPITAL HÉLIO MONTEZANO DE OLIVEIRA.**

**RECORRENTE: ASCLÉPIOS EQUIPAMENTOS HOSPITALARES LTDA.**

Trata-se de **RECURSO ADMINISTRATIVO** interposto **ASCLÉPIOS EQUIPAMENTOS HOSPITALARES LTDA** contra a decisão da **PREGOEIRA** referente ao julgamento do procedimento licitatório relativo ao **EDITAL 034/2023** que tem por objeto o **FORNECIMENTO DE EQUIPAMENTOS E MOBILIÁRIOS PARA O HOSPITAL HÉLIO MONTEZANO DE OLIVEIRA**.

Preliminarmente, cumpre fazer uma análise dos requisitos formais para a apresentação do **recurso**.

O **recurso** da empresa **ASCLÉPIOS EQUIPAMENTOS HOSPITALARES LTDA** foi apresentado no dia **26/02/2024** e, assim sendo, verifica-se que foi interposto **tempestivamente**, visto que as razões recursais foram apresentadas dentro do prazo de **3 (três) dias úteis** após a manifestação da intenção recursal realizada no dia **21/02/2024**.

Decorrido o prazo para apresentação das contrarrazões, o licitante **3S VISION HOSPITALAR COMERCIO ATACADISTA DE PRODUTOS HOSPITALARES E EQUIPAMENTOS LTDA** ficou-se inerte, eis que não apresentou a sua peça recursal, dissipando assim, a oportunidade de comprovar que o seu produto satisfaz às especificações do objeto.

O **recorrente** alegou, em síntese, que a empresa declarada vencedora no **item 03 (oxicapnógrafo)**, **3S VISION HOSPITALAR COMERCIO ATACADISTA DE PRODUTOS HOSPITALARES E EQUIPAMENTOS LTDA**, ofertou equipamento que não atende às características solicitadas no edital.

Cumpre destacar, por oportuno, que a **PREGOEIRA** realizou o julgamento de acordo com os parâmetros delineados no edital, visto que o licitante **3S VISION HOSPITALAR COMERCIO ATACADISTA DE PRODUTOS HOSPITALARES E EQUIPAMENTOS LTDA** apresentou em sua proposta descritivo do objeto conforme as especificações técnicas constantes do edital.



**Secretaria Municipal de Saúde  
Santo Antônio de Pádua  
Estado do Rio de Janeiro**

Ressalta que a **cláusula 9.2.** do **EDITAL 034/2023** assim dispõe:

“**9.2.** O **PREGOEIRO** procederá à análise das propostas de preços **readequadas** apresentadas, **desclassificando**, aquelas que lançarem **quantitativo inferior** ao descrito, tal qual as que apresentarem desconformes e incompatíveis que alterem, descaracterizem ou desatendam às **especificações do objeto** contidas no **ANEXO I**, bem como aquela que **não** indicarem a **marca**, independentemente do valor que foi ofertado.”

E visto que a empresa **3S VISION HOSPITALAR COMERCIO ATACADISTA DE PRODUTOS HOSPITALARES E EQUIPAMENTOS LTDA** apresentou proposta contendo toda a especificação do objeto prevista no **ANEXO I** do edital e, ainda, cotou o menor valor, não restou outra alternativa à **PREGOEIRA** em declará-la vencedora no certame licitatório.

Registra-se que o **item 003 (oxicapnografo)** foi objeto de revogação para que seja remodelada a descrição em que será convertida em **monitor multiparâmetros com capnografia**, de acordo com o ato do **SECRETÁRIO MUNICIPAL DE SAÚDE**, datado de **22/03/2024**.

Posto isto, conheço do recurso interposto pela empresa **ASCLÉPIOS EQUIPAMENTOS HOSPITALARES LTDA**, tendo em vista a sua tempestividade, para no **MÉRITO**, negar-lhe provimento, ficando advertido, todavia, que o **item 003** foi **revogado**, restando prejudicado o requerimento da revisão do julgamento, face a perda do objeto diante da ausência superveniente de interesse recursal.

Santo Antônio de Pádua, **25/03/2024**.

---

**Cristina Rodrigues de Oliveira Pereira**  
**PREGOEIRA**